

性取向屬少數之男性族群在兒童青少年期遭受霸凌經驗

顏正芳

高雄醫學大學醫學院醫學系暨附設醫院精神科

陳牧宏

台北榮民總醫院精神部兒童青少年精神科暨陽明大學醫學系

背景

過去研究顯示：比起異性戀同儕，性取向屬少數的兒童青少年有較高危險性會遭受霸凌（Berlan et al., 2010）、性方面的騷擾和約會時的身體暴力（Russell and Joyner, 2001），而這些不良對待常根源於強烈的反同志企圖（Almeida et al., 2009）。例如在2005年Massachusetts Youth Risk Behavior Survey中，性取向屬少數的學生和異性戀學生比較：有較高比例遭受霸凌（44% vs. 23%）、在校內遭受武器威脅（14% vs. 5%）、經歷約會暴力（35% vs. 8%）、違反意願的性接觸（34% vs. 9%），也有較高比例因擔心不安全而逃課的經驗（13% vs. 3%）（Massachusetts Youth Risk Behavior Survey, 2005）。2011年美國National School Climate Survey則發現：性取向屬少數的學生有82%曾在校因性取向而遭受口頭騷擾，有18%因而遭受身體攻擊（Kosciw et al., 2012）；同時，這些霸凌並非偶而出現，而是日常生活中反覆出現甚至成為固定形式的言語對待（Pascoe and Dude, 2007）。由以上研究結果可知：性取向屬少數者在校園中遭受霸凌是常見、不容忽視的議題。

過去許多研究顯示：和異性戀同輩者比較，同性戀（包括女同性戀lesbian和男同性戀gay）、雙性戀（bisexual）和跨性別（transgender）（合稱LGBT）年輕人有較高比例會出現憂鬱和傷害自己（Birkett et al., 2009; King et al., 2008），而最可能解釋LGBT年輕人高憂鬱和自傷比例的原因，就是他們所感受到以及實際經歷來自周遭他人和社會對於性取向少數的歧視、言語和肢體虐待（Almeida et al., 2009; Russell and Joyner, 2001）。起源自偏見的霸凌會比一般原因的霸凌造成

更嚴重的精神健康傷害，例如男中學生由於性取向而被言語霸凌，所造成的心理壓力比因為其他原因被言語霸凌者更加嚴重（Swearer et al., 2008）。起源自性取向屬少數的霸凌對青少年所造成的傷害是全面性的，一項美國加州超過20萬名高中生的調查發現：在學校因為同性戀性取向或別人認為他是同性戀而遭受霸凌者，比未經歷類似經驗者，有較高比例出現憂鬱、物質濫用、成績低落、缺席（O'Shaughnessy et al., 2004）。另一項研究亦發現：即使是異性戀的學生也可能遭受起源自恐同的嘲弄，但一樣是恐同的嘲弄，性取向為同性戀或雙性戀的學生、或是無法確定自己性取向的學生卻有最嚴重的憂鬱、自殺意念、以及酒精和大麻使用（Espelage et al., 2008）。此外，經歷霸凌也會增加未來出現未經防護的性行為的機會（Cook et al., 2010）。自殺企圖是遭受霸凌的LGBT最嚴重的精神健康困擾，過去研究都指出：遭受嚴重霸凌的LGBT有自殺企圖的高危險性（Bontempo and D'Augelli, 2002; Hightow-Weidman et al., 2011）。

國內對於性取向屬於少數族群遭受霸凌以及對於精神健康的影響需有更多研究，包括性別不順常規（childhood gender nonconformity）和兒童期或青少年前期即主動或被動出櫃相關之遭受霸凌的危險和保護因子為何，皆需進行研究。其次，過去調查的霸凌型態多侷限於面對面的霸凌（包括肢體和言語霸凌）和關係霸凌，而新型態的網路霸凌則較少被探討。同時，成年初期的精神健康諸如成年初期的網路和手機成癮、疼痛、邊緣性人格特質，是否和未成年時遭受霸凌和所關聯性，亦須進一步研究檢驗。再者，性取向屬於少數族群遭受霸凌時所採取的應對策略和成效，也須進行探討。

第一研究主題：性取向屬少數之男性族群在兒童青少年期遭受霸凌的盛行率、危險和保護因子、和對於成年初期精神健康之影響研究

研究目的

- （1）對於社區中 20 至 25 歲成年初期、性取向屬於少數之男性族群（指性取向為同性戀或雙性戀）者，以問卷調查方式回溯性地調查在兒童和青少

- 年期遭受與性取向和性別不順常規相關的霸凌經驗（包括「關係和言語霸凌受害」、「肢體和脅迫霸凌受害」、「網路霸凌受害」）的盛行率；
- (2) 檢驗性取向屬少數之男性族群中，在兒童青少年期所受到的家庭支持、同儕支持，與遭受霸凌的關聯性；
 - (3) 檢驗性取向屬少數之男性族群中，兒童青少年期遭受霸凌，與成年初期的精神健康（包括憂鬱、焦慮、自殺危險性、低自尊、危險性行為、疼痛、邊緣性人格特質）的關連性。

研究方法

一、研究收案

以在網路（如臉書、PTT）、各地同志健康社區服務中心（如台中基地、陽光酷兒中心、彩虹部屋）公告招募自願接受問卷評估的方式招募研究對象。研究對象年齡須介於20至25歲、且自我標定性取向為同性或雙性戀的男性。

二、研究工具

邀請參加研究者自填問卷，包括：社會人口學資料、性取向、性別不順常規問卷、中文版校園霸凌經驗問卷和網路霸凌經驗問卷、兒童青少年階段的學業表現和缺曠課狀況、家庭和同儕關懷指數量表、流行病學研究憂鬱量表、自殺意念和自殺嘗試、焦慮狀態和特質量表、Rosenberg 自尊量表、陳氏網路成癮量表、智慧型手機成癮量表、臺灣人生活品質問卷青少年版的疼痛問卷、23題版邊緣性特質症狀表。

研究結果

共完成 205 位性取向為同性戀或雙性戀的 20 至 25 歲男性之問卷收案。其中有 38.5% 受訪者自陳在兒童青少年期曾經因為性別不順常規而遭受傳統形式霸凌（其中 36.6% 遭受社交和言語霸凌、9.3% 遭受肢體霸凌），有 34.1% 因此遭受網路霸凌；有 22.0% 受訪者自陳在兒童青少年期曾經因為同性戀或雙性戀性

取向而遭受傳統形式霸凌（其中 21.0% 遭受社交和言語霸凌、3.4% 遭受肢體霸凌），有 28.3% 因此遭受網路霸凌。

以 t-test 和 Chi-square test 檢驗與兒童青少年期因為性別不順常規而遭受傳統形式霸凌和網路霸凌相關的因子，結果發現：因為性別不順常規而遭受傳統形式霸凌者比未遭受霸凌者父親之教育程度較低、感受家庭支持程度較低、感受同儕支持程度較低、自評性別角色行為方面女性化程度較高。因為性別不順常規而遭受網路霸凌者比未遭受霸凌者感受家庭支持程度較低、感受同儕支持程度較低、自評性別角色行為方面女性化程度較高。

上述 t-test 和 Chi-square test 檢驗結果達顯著之因子，進一步進入 logistic regression analysis 以檢驗與遭受霸凌的關聯性，結果發現：因為性別不順常規而遭受傳統形式霸凌方面，父親之教育程度較低，增加遭受霸凌之危險，而自評性別角色行為方面男性化程度較高，則降低遭受霸凌之危險。因為性別不順常規而遭受網路霸凌方面，在放入遭受傳統霸凌變項前，家庭支持程度較高、自評性別角色行為方面男性化程度較高，降低遭受霸凌之危險；將遭受傳統霸凌變項選入後，家庭支持程度較高會降低遭受霸凌之危險，而遭受傳統形式霸凌則提升遭受網路霸凌之危險性。

以 t-test 和 Chi-square test 檢驗與兒童青少年期因為同/雙性戀性取向而遭受傳統形式霸凌和網路霸凌相關的因子，結果發現：因為同/雙性戀性取向而遭受傳統形式霸凌者比未遭受霸凌者感受家庭支持程度較低、感受同儕支持程度較低、自我覺察和標定為同/雙性戀性取向年齡較早、在國中或之前就已出櫃的比例較高、自評性別角色行為方面女性化程度較高。因為同/雙性戀性取向而遭受網路霸凌者比未遭受霸凌者感受家庭支持程度較低。

上述 t-test 和 Chi-square test 檢驗結果達顯著之因子，進一步進入 logistic regression analysis 以檢驗與遭受霸凌的關聯性，結果發現：因為同/雙性戀性取向而遭受傳統形式霸凌方面，自我覺察和標定為同/雙性戀性取向年齡越早，遭受霸凌危險性越高。因為同/雙性戀性取向而遭受網路霸凌方面，在放入遭受傳

統霸凌變項前，家庭支持程度較高，遭受霸凌之危險降低；將遭受傳統霸凌變項選入後，除了家庭支持程度外，遭受傳統形式霸凌會提升遭受網路霸凌之危險性。

以 t-test 和 Chi-square test 檢驗因為性別不順常規而遭受傳統型式霸凌和網路霸凌、與各種精神健康困擾和行為問題之關係，結果發現：因為性別不順常規而遭受傳統型式霸凌者比未遭受此霸凌者，憂鬱和焦慮症狀、邊緣性特質、疼痛困擾之嚴重度皆較高，對於兒童青少年時期學業表現不滿意之比例亦較高。因為性別不順常規而遭受網路霸凌者比未遭受此霸凌者，憂鬱和焦慮症狀、邊緣性特質、網路成癮症狀之嚴重度皆較高，自尊程度則較低。

以 t-test 和 Chi-square test 檢驗因為同/雙性戀性取向而遭受傳統型式霸凌和網路霸凌、與各種精神健康困擾和行為問題之關係，結果發現：因為同/雙性戀性取向而遭受傳統型式霸凌者比未遭受此霸凌者，邊緣性特質和智慧型手機成癮之嚴重度皆較高。因為同/雙性戀性取向而遭受網路霸凌者比未遭受此霸凌者，智慧型手機成癮之嚴重度較高，兒童青少年時期曾缺曠課之比例亦較高。

第二研究主題：性取向屬少數之男性族群在兒童青少年期遭受霸凌時之應對策略和有效性：質性研究

研究目的

以質性研究方式，對於社區中性取向屬於少數且在兒童青少年期曾遭受與性取向和性別不順常規相關的霸凌經驗之男性族群，調查性取向屬於少數之男性在遭受霸凌時所採取的應對方式和其有效性為何。

研究方法

一、研究對象

以立意取樣方式，從第一研究主題中，邀請 24 位在霸凌經驗問卷中填答在兒童青少年期曾因性別不順常規或性取向遭到非自願性揭露而反覆遭受關係和

言語、肢體和脅迫、網路等型態的霸凌對待的性取向屬少數之男性為研究對象。

二、研究方法

採質性研究中的敘說研究法，依據訪談大綱，與受訪者進行深度訪談。

研究結果

初步分析結果發現：性取向屬於少數之男性族群，在兒童青少年期遭受與性取向和性別不順常規相關的霸凌時，常採取的因應對策包括：

(1) 逃避：

遭受霸凌者試著在身體上和心靈上將自己隔絕起來，降低和同學、朋友的接觸，包括下課時獨自行動，例如獨自上圖書館，減少人際互動，以達到減少遭受霸凌和人際衝突的目的；但逃避也常導致人際互動網絡更趨薄弱，進而加重遭受霸凌的風險。

(2) 交朋友

受霸凌者藉由結交朋友、擴展人際關係，以降低落單而被霸凌的機會，並從中達到情緒發洩和支持的效果。與具有相同性別不符常規、被謔稱娘娘腔的男孩結盟，壯大自己聲勢，是常見的交朋友以應對霸凌的方式。

(3) 找靠山

此種方式雖和交朋友有些類似，但本質有所不同。個案透過和權威者結盟，譬如老師，進而保護自己。採取此策略者常努力讀書，讓成績表現佳，對他們而言，老師也許不用同理他們的性別氣質，但只要讚賞他們認真努力向學、欣賞他們就好。但除了爭取老師的支援外，也有個案加入霸凌施暴者陣營，一起霸凌另一位性別不符常規的男孩。

(4) 凸顯和創造自己的優點

藉此降低自己的弱勢，獲得他人正向注意，以使意欲霸凌自己的人有所警惕效果。作法方面，有的是將自己原本就具有的性別氣質獨特性進一步凸顯，例如在美妝、舞蹈等方面獲得他人的讚賞；有的則是創造優點，例如讀書以外

的才能如繪畫、寫作、甚至體育等。

(5) 適度調整和修飾自己的性別不順常規程度

藉此達成符合社會對男性的期待，降低因性別不順常規而被他人標示的機會。

(6) 幽默

在遭受霸凌時和之後採取幽默以對，令霸凌施暴者無法得到預期的強者感受，或藉此得到旁觀者的讚聲，減少霸凌所帶來的傷害。

(7) 反擊

雖為較不常被使用的應對策略，但當個案深感威脅時，仍可能對霸凌施暴者進行反擊。

初步結論

上述結果，可做為發展預防性取向屬於少數之男性族群在兒童青少年期遭受與性取向和性別不順常規相關的霸凌之預防策略的依據。同時，了解對於霸凌發生時採取的應對方式和成效，可作為擬訂介入策略的依據。

Reference

- Almeida J, Johnson RM, Corliss HL, Molnar BE, Azrael D. Emotional distress among LGBT youth: The influence of perceived discrimination based on sexual orientation. *J Youth Adolesc* 2009;38:1001–1014.
- Berlan ED, Corliss HL, Field AE, Goodman E, Austin SB. Sexual orientation and bullying among adolescents in the growing up today study. *J Adolesc Health* 2010;46:366–371.
- Birkett M, Espelage DL, Koenig B. LGB and questioning students in schools: The moderating effects of homophobic bullying and school climate on negative outcomes. *J Youth Adolesc* 2009;38:989–1000.
- Bontempo DE, D’Augelli AR. Effects of at-school victimization and sexual orientation on lesbian, gay, or bisexual youths’ health risk behavior. *J Adolesc Health* 2002;30:364–374.
- Cook CR, Williams KR, Guerra NG, et al. Predictors of bullying and victimization in

- childhood and adolescence: A meta-analytic investigation. *Sch Psychol Q* 2010;25:65-83.
- Espelage DL, Aragon SR, Birkett M, Koenig BW. Homophobic teasing, psychological outcomes, and sexual orientation among high school students: what influence do parents and schools have? *Sch Psychol Rev* 2008;37:202-216.
- Hightow-Weidman LB, Phillips G 2nd, Jones KC, Outlaw AY, Fields SD, Smith JC; YMSM of Color SPNS Initiative Study Group. Racial and sexual identity-related maltreatment among minority YMSM: prevalence, perceptions, and the association with emotional distress. *AIDS Patient Care STDS* 2011;Suppl 1:S39-45.
- King M, Semlyen J, Tai SS, et al. A systematic review of mental disorder, suicide, and deliberate self harm in lesbian, gay and bisexual people. *BMC Psychiatry* 2008;8:70.
- Kosciw JG, Greytak EA, Bartkiewicz MJ, et al. The 2011 National School Climate Survey: The experiences of lesbian, gay, bisexual, and transgender youth in our nation's schools. New York: GLSEN; 2012.
- Massachusetts Youth Risk Behavior Survey, 2005.
<http://www.doe.mass.edu/cnp/hprograms/yrbs/05/summary.pdf>. Accessed December 21, 2014.
- O'Shaughnessy M, Russell ST, Heck K, Calhoun C, Laub C. *Safe Place to Learn: Consequences of Harassment Based on Actual or Perceived Sexual Orientation and Gender Non-Conformity and Steps for Making Schools Safer*. San Francisco, CA: California Safe Schools Coalition; 2004.
- Pascoe CJ. *Dude, You're a Fag: Masculinity and Sexuality in High School*. Berkeley, CA: University of California Press; 2007.
- Russell ST, Joyner K. Adolescent sexual orientation and suicide risk: Evidence from a national study. *Am J Public Health* 2001;91:1276-1281.
- Swearer SM, Turner RK, Givens JE, Pollack WS. "You're so gay!": do different forms of bullying matter for adolescent males? *Sch Psychol Rev* 2008;37:160-173.